

UCHWAŁA Nr 309 / 6334 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Beatę Zajdel i Marka Zajdel wspólników spółki cywilnej Graniczna s.c. Beata Zajdel i Marek Zajdel, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Uruchomienie produkcji piwa ekologicznego w oparciu o surowce z gospodarstw ekologicznych i dwóch gatunków piwa długodojrzewającego w firmie GRANICZNA s.c. Marek Zajdel, Beata Zajdel w Dukli” nr RPPK.01.04.01-18-1193/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1193/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Beatę Zajdel i Marka Zajdel wspólników spółki cywilnej Graniczna s.c., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Uruchomienie produkcji piwa ekologicznego w oparciu o surowce z gospodarstw ekologicznych i dwóch gatunków piwa długodojrzewającego w firmie GRANICZNA s.c. Marek Zajdel, Beata Zajdel w Dukli*” nr RPPK.01.04.01-18-1193/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan sporządzony jest nieprawidłowo, nie zawiera ważnych informacji dla oceny wykonalności projektu. Zawiera istotne błędy rachunkowe. Brak ujęcia pełnych kosztów inwestycji i wpływów z dotacji w okresie prognozy, co ma odzwierciedlenie w strumieniu przepływów finansowych na koniec prognozowanych okresów. Błędne wartości uniemożliwiają rzetelną ocenę sytuacji finansowej Firmy a zwłaszcza zdolności finansowej do utrzymania rezultatów projektu. Przedstawione informacje są niespójne z częścią opisową biznesplanu. Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił kosztorys

							projektu rozbudowy istniejącego obiektu wraz z zakupem instalacji fotowoltaiki. W biznesplanie brak jest uwzględnienia dotacji jako wpływu. W biznesplanie dołączonym do ocenianego wniosku nie przedstawiono analizy ryzyka. Nie przedstawiono szczegółowego opisu jaka jest obecna konkurencja w zakresie jaki obejmuje projekt. Być może miało to na celu przedstawienia bardzo optymistycznych prognoz późniejszej sprzedaży nowego produktu. Przedstawione w biznesplanie rachunki są wykonane błędnie. Ponadto przedstawione informacje nie są spójne z częścią ogóło-opisową biznesplanu. Świadczy to o złym przygotowaniu biznesplanu. Ekspert rozpatrując protest opiera się jednak o dostarczone dokumenty. Na tej podstawie, kryterium prawidłowości metodologicznej i rachunkowej biznesplanu oceniam negatywnie.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Brak zapewnienia wykonalności finansowej projektu, brak środków własnych w związku z niskim poziomem gotówki w przepływach finansowych stanowi zagrożenie dla realizacji projektu i utrzymania jego rezultatów w okresie min 3 lat od zakończenia. Ekspert II: W wyniku zbyt dużych nakładów na realizację projektu w porównaniu do możliwego zysku Wnioskodawcy, oraz zawyżonych prognoz sprzedaży zapewnienie trwałości rezultatów uznają za niespełnione. Zaproponowane do wytwarzania specjalne piwa ze względu na swoją specyfikę smakową i technologię są droższe od masowo produkowanych przez duże firmy. Nie są one tak popularne, i są w zainteresowaniu małej grupy smakoszy. Zapewnienie trwałości rezultatów przy założonej sprzedaży są zbyt optymistyczne. Kondycja finansowa firmy nie zapewni bezpiecznej realizacji projektu i utrzymania jego rezultatów w okresie min 3 lat od zakończenia .
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Podtrzymuję negatywną ocenę kryterium. Projekt o wartości 4.920tys.zł-kosztów całkowitych, obejmuje rozbudowę istniejącego obiektu i zakup linii technologicznej do produkcji piwa oraz linii do butelkowania. Wnioskodawca opisał zasoby instytucjonalne niezbędne do przeprowadzenia tego projektu. Natomiast brak informacji o środkach finansowych na jego wykonanie. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej był już wzywany do uzupełnień i w złożonym aneksie do biznesplanu w pkt B.3 nie zamieszczono informacji o posiadaniu zasobów finansowych koniecznych do realizacji projektu pomimo dokładnych wskazówek jak należy wypełnić rubrykę B3. W oparciu o informacje zamieszczone w części finansowej biznesplanu /część D/ dokonałam oceny

							obecnej sytuacji finansowej Firmy. Firma w ciągu ostatnich dwóch lat generowała przychody na poziomie 445,6tys.zł w 2014r., 752, 2tys.zł w 2015r. oraz , 789tys.zł w 2016r. oraz zyski odpowiednio : strata 61,7tys.zł w 2014; zysk 74,9tys.zł w 2015; oraz zysk 84tys.zł w 2016r. amortyzacja w 2015r. wynosiła 142,4tys.zł. Wyniki świadczą o niskiej rentowności sprzedaży i stosunkowo małej skali działania wobec zamierzeń inwestycyjnych przedstawionych w projekcie. Nadwyżka środków pieniężnych wykazanych w przepływach finansowych na koniec okresu wynosiła w 2014r. 21,2tys.zł; w 2015r. 56tys.zł; w 2016r. 64tys.zł. Jej niski poziom zapewni jedynie prowadzenie dotychczasowej działalności bieżącej. W związku z powyższym Wnioskodawca nie posiada środków własnych na współfinansowanie projektu. W złożonym proteście w dniu 9.11.2016r. od oceny merytorycznej pisze o zamiarze finansowania projektu z kredytu udzielonego przez dwa banki, informacji tej nie zawarto w biznesplanie – jedynie w pasywach wykazano kredyt w wysokości 791tys.zł natomiast bez opisu parametrów tego zobowiązania (okresu kredytowania, spłaty, wskazania nazwy banku). Wnioskodawca wnosi zarzuty o charakterze proceduralnym że: „nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień zagadnień budzących wątpliwość eksperta”. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość. Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu i biznesplan zawiera liczne, istotne błędy rachunkowe i merytoryczne które mają wpływ na ocenę kilku kryteriów dopuszczających. W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium Ekspert II: Wnioskodawca posiada odpowiednie doświadczenie i zasoby ludzkie do spełnienia wykonalności instytucjonalnej. Jest w posiadaniu działki wraz z obiektem przeznaczonym do rozbudowy. Na całe kryterium składa się również wykonalność finansowa projektu. W mojej ocenie Wnioskodawca nie posiada dostatecznych przychodów w tym zysku by zapewnić bezpieczną realizację projektu. Nie przedstawił informacji o posiadaniu środków własnych niezbędnych do zabezpieczenia realizacji zadań w projekcie. Zyski netto za lata 2014 i 2015 są niewspółmierne z wnioskowaną kwotą prawie 5 mln złotych. Projekt jest bardzo ryzykowny przy obecnej kondycji Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie wykazał zdolności do finansowania projektu o tak dużej kwocie. Protest rozpatrywany przez Eksperta dokonywany jest na podstawie przedstawionych dokumentów Wniosku. Z dokumentacji wynika, że nie jest w stanie zagwarantować płynności w finansowaniu realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu. W dokumencie protestu Wnioskodawca przedstawił zarzut o charakterze stricte proceduralnym, dotyczącym niewezwania do uzupełnień (na etapie pierwotnej oceny). Pragnę zwrócić uwagę że zapisy regulaminu jasno mówią o takiej procedurze: „...jeśli Ekspert ma wątpliwości”. Konieczność uzupełnień, wyjaśnień ma
--	--	--	--	--	--	--	--

								miejsce w przypadku wystąpienia wątpliwości nie zaś w przypadku np. nie spełnienia któregoś z kryterium. W przypadku oceny tego wniosku taka konieczność nie wystąpiła gdyż po szczegółowej analizie dokumentów Wniosku Ekspert ma pewność, że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej był już wzywany do uzupełnień. Ponadto w biznesplanie występują błędy, które bezpośrednio wpływają na ocenę kilku innych kryteriów. W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium Stwierdzam, że kryterium wykonalności instytucjonalnej oraz finansowej projektu nie zostało spełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X				X	Ekspert I: Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu. Ekspert II: Przewidywane środki trwałe w postaci maszyn i urządzeń, techniczne służące do zapewnienia produkcji nowego piwa są właściwe. Jednak biorąc pod uwagę właściwą wykonalność projektu wg odpowiedniego harmonogramu to jego realizacja jest niepewna, ma na to wpływ zły montaż budżetu projektu, który nie jest realny przy zakładanym sposobie finansowania.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Ze względu na brak opisu środków na zapewnienie wykonalności finansowej projektu założone wskaźniki rezultatu projektu tj.: wprowadzenie na rynek 3 gatunków piwa wg wdrażanej technologii i wzrost zatrudnionych osób o 3 EPC są niewykonalne. Ekspert II: Stwierdzam na podstawie oceny wniosku, że wskaźniki są nierealne do osiągnięcia ze względu na brak wykonalności projektu zwłaszcza ze względu na brak środków na zapewnienie wykonalności finansowej projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Projekt otrzymuję negatywną ocenę kryteriów dopuszczających V Biznesplan sporządzony jest nieprawidłowo, nie zawiera ważnych informacji dla oceny wykonalności projektu. Zawiera istotne błędy rachunkowe. Brak ujęcia pełnych kosztów inwestycji i wpływów z dotacji w okresie prognozy, co ma odzwierciedlenie w strumieniu przepływów finansowych na koniec prognozowanych okresów. Błędne wartości uniemożliwiają rzetelną ocenę sytuacji finansowej Firmy a zwłaszcza zdolności finansowej do utrzymania rezultatów projektu. Przedstawione informacje są niespójne z częścią opisową biznesplanu. VIII Brak zapewnienia wykonalności finansowej projektu, brak środków własnych w związku z niskim poziomem gotówki w przepływach finansowych stanowi zagrożenie dla realizacji projektu i utrzymania jego rezultatów w okresie min 3 lat od zakończenia. IX Projekt o wartości 4.920tys.zł-kosztów całkowitych, obejmuje rozbudowę istniejącego obiektu i zakup linii technologicznej do produkcji piwa oraz linii do butelkowania. Wnioskodawca opisał zasoby instytucjonalne niezbędne do przeprowadzenia tego projektu. Natomiast brak informacji o środkach finansowych na jego wykonanie. Wnioskodawca na etapie oceny formalnej był już wzywany do uzupełnień i w złożonym aneksie do biznesplanu w pkt B.3 nie zamieszczono informacji o posiadaniu zasobów finansowych koniecznych do realizacji projektu pomimo dokładnych wskázówek jak należy wypełnić rubrykę B3. W oparciu o informacje zamieszczone w części finansowej biznesplanu /część D/ dokonałam oceny obecnej sytuacji finansowej Firmy. Firma w ciągu ostatnich dwóch lat generowała przychody na poziomie 445,6tys.zł w 2014r., 752,								

2tys.zł w 2015r. oraz , 789tys.zł w 2016r. oraz zyski odpowiednio : strata 61,7tys.zł w 2014; zysk 74,9tys.zł w 2015; oraz zysk 84tys.zł w 2016r. amortyzacja w 2015r. wynosiła 142,4tys.zł. Wyniki świadczą o niskiej rentowności sprzedaży i stosunkowo małej skali działania wobec zamierzeń inwestycyjnych przedstawionych w projekcie. Nadwyżka środków pieniężnych wykazanych w przepływach finansowych na koniec okresu wynosiła w 2014r. 21,2tys.zł ; w 2015r. 56tys.zł; w 2016r. 64tys.zł. Jej niski poziom zapewni jedynie prowadzenie dotychczasowej działalności bieżącej.

W związku z powyższym Wnioskodawca nie posiada środków własnych na współfinansowanie projektu.

W złożonym proteście w dniu 9.11.2016r. od oceny merytorycznej pisze o zamiarze finansowania projektu z kredytu udzielonego przez dwa banki , informacji tej nie zawarto w biznesplanie – jedynie w pasywach wykazano kredyt w wysokości 791tys.zł natomiast bez opisu parametrów tego zobowiązania (okresu kredytowania, spłaty, wskazania nazwy banku). Wnioskodawca wnosi zarzuty o charakterze proceduralnym że: „ nie został wezwany do udzielenia wyjaśnień zagadnień budzących wątpliwość eksperta...”. Zgodnie z regulaminem konkursu miał taką możliwość . Należy jednak mieć na uwadze że oceniający zwraca się z wezwaniem w przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie (...) W omawianym przypadku taka konieczność nie występowała ponieważ po zapoznaniu się z całością dokumentacji pewne jest że Wnioskodawca nie posiada środków finansowych na wykonanie projektu

i biznesplan zawiera liczne, istotne błędy rachunkowe i merytoryczne które mają wpływ na ocenę kilku kryteriów dopuszczających.

W związku z powyższym podtrzymuję negatywną ocenę kryterium

X Wykonalność projektu jest wątpliwa, ponieważ przedstawiony we wniosku harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny przy zakładanym i opisanym przez Wnioskodawcę sposobie finansowania projektu.

XII Ze względu na brak opisu środków na zapewnienie wykonalności finansowej projektu założone wskaźniki rezultatu projektu tj.: wprowadzenie na rynek 3 gatunków piwa wg wdrażanej technologii i wzrost zatrudnionych osób o 3 EPC są niewykonalne.

Ekspert II: Wnioskodawca przedstawił kosztorys projektu rozbudowy istniejącego obiektu wraz z zakupem instalacji fotowoltaiki. W biznesplanie brak jest uwzględnienia dotacji jako wpływu. W biznesplanie dołączonym do ocenianego wniosku nie przedstawiono analizy ryzyka. Nie przedstawiono szczegółowego opisu jaka jest obecna konkurencja w zakresie jaki obejmuje projekt. Być może miało to na celu przedstawienia bardzo optymistycznych prognoz późniejszej sprzedaży nowego produktu. Przedstawione w biznesplanie rachunki są wykonane błędnie. Jeśli takie dokumenty byłyby dołączone do Wniosku ocena mogła by być pozytywna. Świadczy to o złym przygotowaniu biznesplanu. Ekspert rozpatrując protest opiera się jednak na już dostarczonych dokumentach.

W wyniku zbyt dużych nakładów na realizację projektu w porównaniu do możliwego zysku Wnioskodawcy, oraz zawyżonych prognoz sprzedaży zapewnienie trwałości rezultatów uznają za niespełnione. Zaproponowane do wytwarzania specjalne piwa ze względu na swoją specyfikę smakową i technologię są droższe od masowo produkowanych przez duże firmy. Nie są one tak popularne, i są w zainteresowaniu małej grupy smakoszy. Zapewnienie trwałości rezultatów przy założonej sprzedaży są zbyt optymistyczne.

Wnioskodawca posiada odpowiednie doświadczenie i zasoby ludzkie do spełnienia wykonalności instytucjonalnej. Jest w posiadaniu działki wraz z obiektem przeznaczonym do rozbudowy. Na całe kryterium składa się również wykonalność finansowa projektu. W mojej ocenie Wnioskodawca nie posiada dostatecznych przychodów w tym zysku by zapewnić bezpieczną realizację projektu. Nie przedstawił informacji o posiadaniu środków własnych niezbędnych do zabezpieczenia realizacji zadań w projekcie. Protest rozpatrywany przez Eksperta dokonywany jest na podstawie przedstawionych dokumentów Wniosku. Z dokumentacji wynika, że nie jest w stanie zagwarantować płynności w finansowaniu realizacji zadań wg harmonogramu biznesplanu. Zyski netto za lata 2014 i 2015 są niewspółmierne z wnioskowaną kwotą prawie 5 mln złotych. Projekt jest bardzo ryzykowny przy obecnej kondycji Wnioskodawcy. Wnioskodawca nie wykazał zdolności do finansowania projektu o tak dużej kwocie.

Przewidywane środki trwale w postaci maszyn i urządzeń, techniczne służące do zapewnienia produkcji nowego piwa są właściwe. Jednak biorąc pod uwagę właściwą wykonalność projektu wg odpowiedniego harmonogramu to jego realizacja jest niepewna, ma na to wpływ zły montaż budżetu projektu, który nie jest realny przy zakładanym sposobie finansowania. Stwierdzam na podstawie oceny wniosku, że wskaźniki są nierealne do osiągnięcia ze względu na brak wykonalności projektu zwłaszcza ze względu na brak środków na zapewnienie wykonalności finansowej projektu.

Po rozpatrzeniu protestu związanego z wynikiem oceny kryteriów V, VIII, IX, X, XII i przedstawieniu wyjaśnienia przez Wnioskodawcę, oraz ponownej ocenie dokumentów Wniosku stwierdzam, podtrzymanie negatywną ich ocenę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego

kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

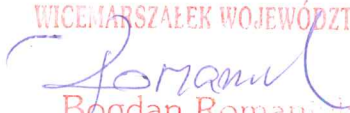
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Graniczna Spółka Cywilna Marek Zajdel, Beata Zajdel, ul. Rynek 18, 38-450 Dukla,
2. Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
3. a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Roman